



与物业有纠纷求职遭拒，别让“背调”变“滥调”

今年年初，因陷入一场与职业无关的小区物业纠纷，罗文（化名）在求职路上栽了跟头——第三方背调公司在对她进行求职“背调”时，将这起非职业相关诉讼记录标记为“黄灯”，使她错失入职机会。（10月22日《现代快报》）

当小区物业纠纷的陈年记录，成为阻挡求职者入职的“拦路虎”，当与职业无关的生活纠纷，被第三方背调公司打上“黄灯”标记，这场看似常规的招聘流程，暴露出的却是背景调查越界侵权的深层乱象。罗文的遭遇并非个例，从大学时的小额网贷记录被追问，到家庭成员身份证号被索要，再到租房纠纷成为“风险提示”，背调触角不断伸向个人生活的各个领域，正在悄然异化成为求职者难以挣脱的“隐形枷锁”。

背景调查本应是招聘环节的“防火墙”，其核心价值在于核实求职者的学历资质、工作经历等职

业相关信息，帮助企业规避用人风险。正如辛永杰（化名）所经历的聚焦专业技能、团队协作的背调，既为企业筛选出适配人才，也保障了求职者的公平竞争权利。但如今，部分求职背调却背离初衷，从“职业核查”异化为“私人侦探式调查”，将婚姻纠纷、邻里官司等与岗位履职毫无关联的个人信息纳入评价体系。这种过度延伸的调查，不仅违背了背调的本质属性，更涉嫌侵犯求职者的隐私权与名誉权，破坏了就业市场的公平秩序。

更令人担忧的是，背调过程中的“程序黑箱”与“机械评判”，让求职者陷入被动困境。罗文直到求职被拒，才知晓自己多年前的物业纠纷被记录在案；背调公司以“只负责呈现结果”为由推诿责任，企业则依赖“系统自动亮灯”进行“一票否决”，整个过程中，求职者连解释的机会都被剥夺。

北京市丰台区人民法

院审理的王某案也是如此。背调公司未经核实，便将“生活作风有问题”的主观评价写入报告，导致王某薪资降低、社会评价受损。这些案例都印证了：当背调未尽到审慎核实的义务，当企业将非职业信息作为“一刀切”的评判标准，公平就业的底线便会被轻易突破。

划定背调边界，守护就业公平，需要多方合力破局。从法律层面看，应尽快明确背景调查的范围与标准，将与职业无关的个人生活信息排除在调查范畴之外，同时要求背调公司履行信息核实义务，严禁未经证实的负面评价进入报告。对可能影响用人判断、涉及公序良俗且易损害被调查人名誉的内容，背调公司在处理时应负有更高的注意义务，对相关信息进行合理核实。

从企业角度而言，需摒弃“唯背调论”的机械思维，回归人才评价的本质。岗位适配度的核心在于求职者的专业能力、职

业素养与工作经验，而非无关的生活纠纷。企业应建立更科学的用人标准，给予求职者解释说明的权利，避免因“系统黄灯”错失合格人才。通过多轮面试聚焦工作能力，反而能实现企业与求职者的双赢。

从求职者层面而言，也需增强维权意识。当遭遇不合理背调时，应学会通过法律途径维护自身权益，如要求背调公司删除不实信息、赔礼道歉等。同时，求职者也可主动向企业说明情况，打破“信息不对称”带来的误解。

背景调查的初衷是实现企业与求职者的“双向匹配”，而非成为求职者的“求职障碍”。唯有划定背调的“边界线”，明确各方“责任区”，才能让背景调查回归其应有的价值，让就业市场更加公平、透明，真正实现“人尽其才，才尽其用”。

□郭元鹏

只欣赏莫采摘，别让“顺手摘果”摘掉公共精神

秋意浓、金柿坠，北京地坛公园的秋天本是一幅城市与自然和谐共生的动人画卷，但许多市民和游客却将这里当成“免费果园”，肆意采摘，公园内出现长杆挥舞、树枝断裂、青果满地的景象。他们不但无视公园明令禁止采摘的规定，更不顾农药残留、公共安全等风险。“顺手而已”“熟了不摘也烂了”的强行辩解，听似合理，实则暴露了他们对公共规则的漠视。（10月20日《新京报》）

地坛公园管理方表态明确：破坏公园树木及果实等公共财产属于违法行为，造成损失的应当承担赔偿责任；构成犯罪的，还将依法追究刑事责任。《城市绿化条例》中也明确规定任何单位和个人都不得损坏城市树木花草和绿化设施。法规在前，岂能将“顺手”当成借口？“顺手牵羊”又岂可“理直气壮”？

我们是否正在失去对“公共”的敬畏？公共空间，是否可以被随意占有？公共资源，是否可以被个人“合理化”攫取？

地坛的柿子树，只是冰山一角。放眼望去，类似现象并不鲜见：小区绿化带被开垦成私家菜园；公共长椅被占为晾晒场；共享单车被私藏上锁；景区古树被刻下“到此一游”；甚至图书馆的书籍、办公室的纸笔，也常在“顺手”中流失。这些行为背后，都藏着一种模糊的逻辑：“没人管”“大家都这样”“反正不归我，不用白不用”。可正是这种法不责众、小恶无妨的心理，点滴蚕食着民众对公共规则的尊重。

“公共”二字，意味着共享、共治、共护，重逾千钧。它不是无主之地，而是所有人共同托举的文明空间。公园的树是生态景观，是留给下一代的绿色遗产；公共设施是依靠财政支持、经政府投入建设、供全民共享的成果。若将“公”视作“空”，把“共”当作“无”，公共秩序可能会逐渐瓦解。

更值得警惕的是，这种“去公共化”的思维，正在侵蚀更深层的社会契约。地铁车厢里外放视频，理由是“我听我的”；禁烟区吞云吐雾，辩解“就抽一口”；排队时插队，声称“赶时间”……这些看似微小的越界，实则是对公共边界的一次次试探。当每个人都为自己开绿灯，红灯便失去了意义；当“我”无限膨胀，“我们”便悄然消解。文明社会，从不是仅靠法律兜底，还要靠每个人心中的“公共”精神擎旗。

守护公共空间，不在远方，就在举手之间。路过柿子树，驻足欣赏，不伸手采摘；看见破坏行为，敢于善意提醒，不冷漠旁观；带孩子游园时，主动讲述“只赏不摘”的意义，把尊重公共的精神种进下一代心里；发现违规采摘或破坏现象，拨打公园举报热线，用行动支持管理。每一个“不采摘”的选择，都是对规则的尊重；每一次“我来管”的担当，都是对公共精神的滋养。

地坛的柿子，不该成为“谁抢到归谁”的战利品，而应是“谁路过谁欣赏”的城市礼物。从一颗柿子开始，守公心，护共治，重拾对“公共”的敬畏。

□川山行

年轻人不追顶流“追古流”

当下年轻人中“追古流”热潮持续升温：有人反复研读《论语》后专程打卡曲阜孔庙，有人为解析苏轼诗词制作系列短视频，有人因深挖李清照生平细节成为百万粉丝“古流博主”，相关话题在社交平台累计阅读量已超20亿次。与追逐娱乐顶流的短期热度不同，这些年轻人将目光投向千年之前的先贤、典籍与文化场景，在“古流”中寻找精神共鸣与文化认同。这种从“追顶流”到“追古流”的转向，看似是兴趣潮流的变化，实则是当代青年精神需求升级与文化自信的体现。

“古流”之所以能吸引年轻人，关键在于它能提供娱乐顶流难以承载的精神深度与价值厚度。近年来，部分娱乐“顶流”的热度多源于包装营销与短期话题，内容偏向碎片化、娱乐化，虽能带来即时快感，却难以回应年轻人对人生意义、价值追求的深层追问。

而“古流”所承载的，是历经千年沉淀的智慧结晶：苏轼“一蓑烟雨任平

生”的豁达，能抚慰当代人面对职场压力的焦虑；孔子“仁者爱人”的理念，可引发对人际关系与社会责任的思考；李清照“生当作人杰”的气节，更能激发对理想与风骨的追求。事实上，从先贤故事或典籍中获得的精神力量，比娱乐内容更持久、更深刻。这种精神层面的“获得感”，正是“古流”超越顶流热度的关键。

“追古流”的兴起，更折射出当代青年文化认同的觉醒与回归。过去一段时间，部分年轻人曾过度追捧外来文化或娱乐流量，对本土传统文化缺乏了解。而随着传统文化的传播创新，越来越多年轻人开始意识到，祖辈传承的文化中藏着更贴近自身身份的精神基因。

他们穿汉服不是单纯追求服饰美感，而是想感受古人的礼仪文化；读《史记》不是应付学业任务，而是想从历史人物的抉择中学习处世智慧；追“古流”博主不是跟风打卡，而是渴望通过通俗化解读，读懂古籍里的东方哲学。

这种从“向外看”到“向内寻”的转变，让“古流”不再是博物馆里的静态展品，而是成为年轻人构建文化身份、寻找归属感的鲜活载体。

值得关注的是，“古流”的走红并非复古怀旧，而是传统文化与现代传播方式结合的必然结果。以往，传统文化传播常局限于书本、讲座等单一形式，难免让年轻人觉得晦涩遥远。如今，创作者用短视频讲李白“仗剑走天涯”的人生故事，用互动游戏还原唐宋市井生活，用播客解读《红楼梦》里的人情世故，甚至将《孙子兵法》的智慧与现代职场管理结合。

这些创新形式，让“古流”摆脱了“老古董”的标签，变得可感、可玩、可互动。西安一位“古流”博主就表示，自己通过“角色扮演+知识科普”的方式，让粉丝在看唐朝生活短剧的同时，自然了解古代官制与礼仪，这种“寓教于乐”的传播，比单纯说教更易被年轻人接受。正是现代传播的“破圈”，让“古流”真正走进了当

代青年的生活。

当然，“追古流”的热潮中也需警惕表面化、形式化的倾向。部分人将“追古流”简化为穿汉服拍照、跟风读几句古诗，却不愿深入理解文化内涵；少数博主为博流量，随意解读历史、曲解典籍，误导受众。这些行为不仅偏离了“追古流”的本质，更可能让传统文化沦为新的流量噱头。真正的“追古流”，应是对文化内涵的深度探寻，是将先贤智慧转化为指导生活的力量，而非停留在表面的潮流模仿。

从追顶流到追“古流”，年轻人兴趣的转变，本质是对优质文化的主动选择，是精神需求从“感官刺激”向“价值共鸣”的升级。当越来越多青年在“古流”中感受传统文化的魅力，在典籍中寻找人生答案，这份对文化根脉的珍视与传承，必将为文化传承注入持久活力。

□黄鹤权

