



男孩举一摞1元纸币买鞋，别让暖心事变道德绑架

1月4日，河北石家庄一位店主分享的短视频，温暖了许多人：元旦那天，一个11岁的小男孩举着厚厚一摞1元纸币走进鞋店，想用攒了半年的零花钱，为妈妈买一双鞋作为生日礼物。店主被这份心意打动，直呼“这孩子是来报恩的”。记者注意到，有不少网友在评论区就店主是否应该收小男孩的钱展开了讨论。甚至有人私信辱骂店主。（1月6日极目新闻）

这本是一个关于孝心与成长的温暖片段，却意外地在网络上变了味。部分网友关注的焦点，从赞叹孩子的付出，转向了争论“店主该不该收钱”，甚至有人因店主没有直接赠鞋而对其进行私信辱骂。一场暖心事，就这样被扭曲成对商家的道德审判，实在令人唏嘘。

这个11岁男孩最动人地方，在于他那份纯粹而执着的爱。半年时间，对一个小学生来说并不短，

能忍住零食、玩具的诱惑，一元一元地攒下这份“心意”，其背后是对母亲深深的牵挂和一份郑重其事的承诺。他手里那摞纸币，承载的是一名孩子最质朴的爱，而非任何需要被特殊关照的“求助信号”。我们本该从这个故事中学到看见和珍惜身边纯粹的情感，而不是急于对旁人进行道德评判。

面对这个特殊的小顾客，店主的处理其实体现了难得的温度与分寸。她坚守了经营的本分——正常交易，但同时给予了折扣优惠，并细心询问家长是否知情、告知退换事宜。这是一种“有温度的生意经”，既尊重了男孩用自己积蓄完成心愿的独立性，也以务实的方式传递了鼓励。

商业的本质是价值的平等交换。善意，应当是发自内心的选择，而非被舆论胁迫的义务。强求商家必须免费赠送，实质上是将个人的道德期待强加

于人，既忽略了经营的成本与公平，也可能无意中贬低了男孩那份“靠自己为妈妈买单”的真诚付出——这份付出的过程，本身已是无价之礼。

网络上的极端指责，折射出一种扭曲的“道德观”：将自己置于高地，对他人的行为提出苛刻要求，甚至以攻击代替沟通。这种行为，非但不是真正的“行善”，反而在侵蚀社会信任的基础。

试想，如果每一次善意的分享、每一个温暖的举动，都可能招致“为何不做得更多”的苛责与辱骂，那么未来，还有多少人愿意主动传递温情？店主分享视频的本意是记录美好，却反遭无端攻击，这只会让善意变得谨慎而沉默，最终压缩的是整个社会的情感表达空间。

这个故事的真正主角，是孩子的爱与店主的尊重。男孩用坚持表达了爱，店主用专业和折扣回应了这份爱。双方本已共同完成

了一次温暖的互动。

我们作为旁观者，最可贵的态度是呵护那份纯粹的孝心，尊重每一份在各自角色上真诚付出的善意。少一些居高临下的道德审判，多一些将心比心的理解与包容。唯有如此，类似这样温暖的小故事，才能不被杂音淹没，继续在社会中自然生长，滋养人心。就像店主所言，“小男孩攒钱为妈妈买鞋确实很有孝心、很懂事，但并不意味着他家里条件不好，穿不起鞋。”

此事也让我们思考，在互联网时代，我们应如何理性参与公共讨论？动辄挥舞“道德大棒”，不仅伤害当事人，更会制造对立、压抑善良。真正的正能量，是放大故事中的光，而不是盯着阴影苛责不休。让我们学会赞美真诚的孝行，也捍卫每个人依循本心行善的权利。只有这样，温暖才能流动，而非冻结。

□郭元鹏

“无费用先行救治”，让伤员不再“为钱所困”

交通事故中的伤者遭遇救治困难怎么办？没钱急救，相关部门如何为伤者排忧解难？北京市除了建立道路交通事故社会救助基金之外，市交管部门正会同有关部门尝试在北京全市各医疗机构推行机动车交通事故伤员“无费用先行救治”举措，确保伤者在“无费用”的情况下，第一时间获得全面救治，2025年已有254名危重伤员经医疗机构全力救治成功脱离生命危险。（1月7日《新京报》）

现实生活中，交通事故救治中“先交钱、后救人”的惯性思维或潜规则，让不少伤者及其家庭“为钱所困”陷入两难。北京市尝试在全市各医疗机构推行机动车交通事故伤员“无费用先行救治”举措，确保伤者在“无费用”的情况下第一时间获得全面救治，把生命权从费用纠纷中解放出来，用制度托起生命至上的温度，是城市治理理念的一次重要跃升。

长期以来，费用问题屡屡成为交通事故伤员救治的“拦路虎”。有肇事司机因车辆未投保、经济拮据等原因，事故后第一时间想到的不是救人，而是避责，甚至故意将伤者碾压致死让事态升级；有受害人家属面对突如其来的巨额医疗费，陷入“救得起、治不起”的困境。即便医院秉持医者仁心先行垫付，后续费用追偿的繁琐流程，也让医疗机构背负了沉重的经济压力。以上困境，将“当生命权与交费义务发生碰撞时怎么办”的问题，一次次抛向社会，刺痛公众的神经。

严重创伤伤员救治时间极为宝贵，每延迟1分钟，死亡率就会显著上升。如果宝贵的“黄金救援时间”，在费用纠纷拉扯和等待中快速流逝，一些伤员就可能失去最佳的救治机会。因此，从生命伦理和公共安全的角度看，费用问题不该成为伤员救治的前置条件。北京尝试“无费用先行救治”的举措，核心在于重构交通事故伤员救治的优先级排序，通过政府信用背书的方式，为医疗机构解除后顾之忧，让医护人员能够心无旁骛地投入抢救。此举既让伤员救治不再“为钱所困”，让他们在最艰难时刻感受到城市的温度，也为肇事方划定责任边界，明确“救治优先、追责在后”的基本原则。

北京交管部门以救助基金保障为基础，联动多部门健全救援救治协同机制、优化流程衔接。一方面，将救助政策告知纳入事故办案程序，实现救助基金政策对全市伤人交通事故的100%全覆盖；另一方面，与全市69家交通创伤救治能力突出的医院建立深度合作，通过签订四方协议（公安交管、区卫健、医疗机构、救助基金），推动院内全面落实“事故伤员救治绿色通道”与“救助基金救助绿色通道”，形成“救治—垫付—追偿—保障”的全链条闭环体系。从2025年有254名危重伤员成功脱险的数据看，这一制度设计已经显现出显著成效。可以说，一条条生命被及时挽回，就是制度温度最直观的体现。

总之，北京市尝试交通事故伤员“无费用先行救治”，用制度设计将对生命的敬畏体现在具体措施上，用公共信用搭建起生命保障的第一道防线。这既是对“生命至上”理念的诠释，也是对城市治理能力的一次重要检验。期待这一制度在实践中不断完善，形成可复制、可推广的经验后，从“北京经验”再到“全国推广”，让更多生命在危急时刻得到及时托举，让城市因制度温度而更加温暖。

□丁家发

药品说明书岂能“天书”化

据《经济观察报》报道，一些超长药品说明书正困扰着众多患者，并在社交平台上引发广泛吐槽。例如流感处方药玛巴洛沙韦，一盒仅两片药，附带的说明书却“长得像一床被褥”；而抗血栓药利伐沙班片的说明书展开后“宛若报纸”，足以铺满整张桌面。

一纸药品说明书，竟能覆盖整个桌面；其上密布的文字，常需借助放大镜才能勉强看清——这并不是夸张描述，而是许多患者用药时的真实遭遇。当治流感的药只有两粒，说明篇幅却极大；当关键用药信息埋没在蝇头小字与专业术语之中，人们不得不追问：这份日益冗长的说明书，到底是为谁撰写？又究竟为谁服务？

说明书之“冗长”与“字小”，表面是监管严谨性与企业合规成本之间博弈的产物，内核却折射出人文关怀在医疗流程中的悄然退场。固然，详尽数据与风险提示不可或缺，它们是科学精神与法律责任的体现。然而，当信息洪流冲垮理解的堤坝，当形式完备反而遮蔽核心功能，这份以“患者安全”为名的文书，便在不自觉间筑成认知的围墙。它越来越像一份面向监管部门、用以规避法律责任的“安全声明”，而不是面向普通生命个体的“用药指南”。那位手执放大镜、逐行寻找每日剂量的老人，他的困惑与不安，早已被折叠进这张宏大而冰冷的“纸报”中。

由此可见，药品说明书的异化，实质是过度规范化进程中人文温度的流失。药品的本质在于救治，说明书的使命在于搭建桥梁——它应连接科学严谨与个体理解，传递专业嘱咐与生命关怀。而当这座“桥”被臃肿文本压得变形、被微小字体模糊了路标，其沟通与服务的初衷便大打折扣。笔者所呼吁的，并不是削减必要信息，而是对关键内容进行提炼与清晰呈现；患者与其家属所期待的，也不是将解读成本单方面转嫁，而是在平衡中真正回归以人为中心的设计思维。

值得欣慰的是，改变已在萌芽。如有人建议，提供详细版与简明版两份说明，以及二维码延伸阅

读等尝试，皆是在现有框架内寻求灵活与温度的努力。这些探索启示我们：技术进步与管理智慧，应运于“疏通”而非“筑墙”。一份理想的药品说明书，应如一位沉稳而清晰的“袖珍药师”，能在纷繁信息中直指要害，于细微之处体现关切。

让科学的归科学，让人文的归人文。唯有如此，每一份用药说明，才能成为触手可及的安心保障，而非令人望而生畏的文字迷城。这不仅关乎纸张大小与字号调整，更是一场关于医疗沟通本质的温情回归。

□朱波

