



多地叫停刨猪宴，给流量裹挟下的民俗踩刹车

随着重庆合川女孩“呆呆”（网名）发起、全国各地网友共赴的“刨猪宴”，在社交平台刷屏。这场“意外走红”的“刨猪宴”，便引发全国多地博主竞相效仿。但有的“刨猪宴”活动，由于现场人员秩序混乱，被紧急叫停。

杀年猪摆宴席，是冬日乡村最有烟火气的事。一锅滚烫的刨猪汤，煮着丰收的喜悦，也盛着邻里间不掺杂质的情谊。可这阵子，刨猪宴突然被推上了流量的风口，从重庆合川的小院蔓延到全国多地，最终却以一场场仓促取消、秩序混乱收尾，让人唏嘘不已。

重庆女孩“呆呆”的初衷很简单，一句真诚邀约，没有刻意为之，让刨猪宴成了网红符号。但让人没想到的是，这种朴实的情怀很快被流量裹挟。各地博主蜂拥效仿，不是为了传承年俗，而是盯着

那点曝光量。他们只看到了“呆呆”的成功，却看不见背后细致的组织、邻里的帮搭，更忽略了一场大型活动该有的筹备与底线。

例如，某地博主组织的百桌杀猪宴，预估两千人最终来了四万，超出承载20倍的人流，让原本的欢喜变成了混乱。镇政府回应称网传视频有剪辑放大，可现场的嘈杂、游客的吐槽，早已说明问题。还有其他一些博主退回贊助物资、因筹备严重不足紧急叫停活动、顶着舆论压力仓促收尾……接连取消的刨猪宴，都是给盲目跟风者的警示。这些活动的仓促叫停，藏着主办方对场面失控的无奈，也暴露了流量狂欢背后的诸多漏洞。

一场看似简单的宴席，牵扯着食品安全、交通疏导、医疗保障等诸多环节，一头猪要检疫合格，场地

不能占用耕地，甚至连垃圾处理都得提前规划。这些都不是靠热情就能搞定的，更不是拍几条短视频就能掩盖的。

有人拿淄博烧烤、哈尔滨文旅来对比，其实道理相通。这些地方能接住波天流量，不是靠单一的热点，而是靠全城联动的默契。交通、城管、文旅、餐饮拧成一股绳，把每个细节都想在前头，才让游客乘兴而来尽兴而归。反观那些翻车的刨猪宴，大多是个人或小团队凭着流量冲动仓促上马，既没有部门协作，也没有应急方案，翻车本就是大概率事件。

其实，年俗的生命力，不在镜头前的热闹。以前乡下杀年猪，主人家提前几天就开始忙活，亲戚邻里主动搭把手，大人在厨房忙碌，小孩在院里追逐，一碗刨猪汤端上来，暖的是胃更是心。可当刨猪宴

变成流量生意，邀请成了引流话术，宴席成了打卡背景，那份淳朴的情感就被稀释了。

短视频时代，出圈变得越来越容易，一件小事、一个习俗，都可能被流量放大。但走红从来不是终点，接住流量才是考验。很多人只想着如何蹭热度、赚人气，却忘了流量越大，责任越大。每一个奔赴而来的人，都带着期待，这份期待容不得敷衍，更容不得冒险。

取消宴席不是否定年俗，而是给过热的流量降温。刨猪汤的香，不在于镜头前的喧哗，而在于烟火气里的真诚。当流量退去，那些能守住本心、把细节做足的民俗，才能真正打动人心。因为，能长久流传的，不是一时的热度，而是藏在习俗里的温度与责任。

□ 罗登廉

雕塑《秋瑾》何以引发争议？

最近，雕塑家田世信的作品《秋瑾》在网上引发争议。有网民称，其创作手法突破传统审美的枷锁；有网民批评作品“歪曲了英雄形象”“丑得离谱”；还有网民担忧，若置于公共场合会误导儿童的认知。（1月19日 大皖新闻）

对此，田世信的女儿田禾回应说，《秋瑾》在造型上采用了鹅蛋脸、悬胆鼻等元素，旨在表现秋瑾内心挣扎、斗争乃至“破茧成蝶”的艰难过程。“这是一个写意和表现性质的作品，不是一件完全写实的作品。”

这不是田世信雕塑首次引发争议。2012年12月，其矗立于苏州金鸡湖畔的雕塑《老子像》，以老子闭目沉思、吐舌露齿的造型，颠覆了人们对这位古代圣贤的传统认知，被网

友戏称“吊死鬼”。去年12月，在持续不断的争议声中，《老子像》被移出原址。

老子生活在2000多年前，秋瑾是中国近代史上杰出的女革命家。如今，同一创作者有两座人物雕塑引起不小争议，并不多见，值得进一步探讨。

那么，雕塑《秋瑾》引发争议的根源何在？

首先，其造型与人物原型以及其他同题雕塑存在显著反差。秋瑾生前留有真实影像资料，为后人提供了直观的历史参照。多年来，众多雕塑家曾以秋瑾为题创作，其中1981年浙江美院的《秋瑾》（右手持剑、身姿挺拔）堪称经典。相较之下，田世信的《秋瑾》无论造型风格还是艺术手法，与其他同题雕塑差异悬殊。

其次，对原型人物涉

嫌解构过度。在创作者看来，使用变形手法可以“打破神化符号”，但一般受众则认为，这种以抽象线条与失衡比例重构的秋瑾形象，不仅严重偏离原型人物的外形，更抽空了其“精气神”。这种视觉反差破坏了公众对秋瑾“勇毅”“崇高”的集体记忆，脱离了公众传统审美认知。

此外，无以体现对历史人物应有的敬重。尽管田禾表示其父“非常敬佩秋瑾”，但《秋瑾》造型通过艺术语言，营造出一种阴郁压抑的氛围，全然不见创作者对秋瑾的敬重之意。这种手法给人以将“怪异”视为“深刻”、把“变形”当作“创新”之感，有悖艺术伦理，伤害大众对历史人物的情感认同。

雕塑《秋瑾》引发的争议，凸显了艺术创作中

把握表达尺度的重要性。当艺术作品与大众的集体记忆、文化情感产生碰撞时，创作者应秉持开放态度直面质疑，深入反思艺术表达的边界与限度，而非以“干涉创作自由”或“恶意抹黑”等标签化表述回避问题，更不应借机贬低公众的审美判断能力。

近年来，雕塑作品引发争议并非个案，值得关注。历史人物雕塑作为凝固的历史与无声的文化载体，承载着民族的精神记忆。公众审美则体现着文化共识，绝非可轻慢的认知标尺。

只有在尊重历史的基础上，平衡艺术个性表达与大众情感共鸣，这些雕塑才能真正成为与历史对话的桥梁，而非引发价值冲突的导火索。

□ 徐林生



地铁内玩蛇，个性别拿公共安全“练胆”

1月21日，据深圳广电第一现场报道，有网友发布视频称，深圳地铁车厢内两名女学生疑似手持活体宠物蛇玩耍，蛇影扭动间乘客纷纷闪避，引发舆论哗然。深圳地铁客服亦明确回应，除特定工作犬外禁止任何动物进站。然而，规定之下，竟仍有人在地铁这般人群密集的封闭空间，将活体动物当作玩物，将潜在风险全然视为儿戏。这看似追求个性的“玩蛇”行为，实则已滑向了漠视公共安全与规则意识的深水区。

地铁作为城市动脉，日均吞吐数百万计的人流。其封闭、高速、密集的特性，决定了安全与秩序是无可撼动的底线。深圳地铁的规定清晰而坚决，宠物、家禽等活体动物一律禁入。这绝非不近人情的“一刀切”，而是基于无数经验与教训的理性抉择。活体动物，尤其是蛇类可能引发他人恐惧甚至恐慌的物种，一旦在车厢内失控，轻则造成乘客惊吓、秩序混乱，重则窜入设备区或轨行区，导致地铁故障、运营中断，威胁全体乘客人身安全。那些为“毛孩子”求情的声音，或许出于对宠物的喜爱，但若将个人偏好凌驾于公共规则之上，便是对他人权益的漠视。

这起事件之所以刺目，不仅在于行为本身的风险，更在于其背后折射出的规则“失守”。两名女学生，本应是知书达理、遵纪守法的群体代表。然而，在地铁这一典型公共空间，她们却将活蛇掏出“玩耍”，这已超出了寻常的携带范畴，近乎一种对公共环境的挑衅。它暴露了部分年轻群体对公共规则缺乏敬畏，将猎奇、张扬置于文明守则之上。这种“我的宠物我做主”的任性思维，实则是公共责任感稀薄的体现。地铁车厢不是私人客厅，更非探险乐园，任何撕毁契约的行为，都是在侵蚀公共利益的基石。

为何类似事件总能引发舆论关注？表面看，是“蛇”这一元素的骇人效应；深层分析，却是公众对公共秩序屡遭挑战的集体焦虑。从高声喧哗、外放音乐到占座霸座，再到如今的“活体宠物秀”，一些人对公共空间的“私有化”侵占正变得花样百出。地铁管理方的回应虽及时，但“发现后处理”的被动模式，也反映出日常巡检与即时制止的难点。因此，维护车厢文明，不能仅靠事后投诉与热搜倒逼。它需要更前置的宣传教育，让规则内化于心；也需要更刚性的执行力度，让违规者付出应有代价，形成有效震慑。

真正的“爱宠”，首先体现为不将其置于违规险境，不令其成为公共负担。宠物福利与公共安全并非“非此即彼”的关系，要学会在法律与规则的轨道上寻求平衡。在城市生活日益紧密的今天，个人自由的边界正日益清晰，即不妨碍他人，不危害公共安全。对规则的遵守，非但不是对个性的束缚，反而是现代公民素养的基本体现，是保障所有人最大自由的前提。

地铁的飞驰，承载着城市的效率与梦想；车厢方寸之间，应是文明与秩序的展示窗，而非任性妄为的“试炼场”。每个人都须牢记，公共安全不容“戏耍”，规则底线不能“滑”坡。唯有每位乘客都将规则刻印于心，将敬畏付诸于行，才能让地铁车厢真正成为安全、舒适、文明的公共空间。

□ 观澜客