



## 妈祖巡游“换童”？要破谣更要回应质疑

妈祖巡游活动“资本介入换童”？广东湛江通报：网传50万“换童”不实，“新童”许某涵（10岁）非“村长孙子”，实为女孩，来自普通家庭。（2月23日闪电新闻）

关于湛江妈祖巡游“换童”事件，从一开始的全网质疑，到官方通报澄清，看得人心里五味杂陈。说实话，这次湛江官方的通报，值得真心点个赞，但也不得不说，它差了那么一点点，没能彻底打消网友的疑虑，这也是谣言继续发酵的关键。

先夸夸这份通报，它最让人信服的，就是不玩虚的、用事实说话。通报明确列出230户村民捐款，总共55812元，最高3000元、最低100元，直接把“资本介入”的谣言拍死在地上。

最高金额不仅没有50万，甚至连5000元都不到，何来“资本介入”之说？要知道，全网吵得最凶的，就是“资本砸钱换童”，可这份实打实的捐款数据，比一万句“没有资本”都管用。由此可以看出，当地有关部门是真的沉下心去核查了，而不是随便发个通报应付舆论。

还有，通报里把涉事两个孩子的身份、事件经过说得明明白白，澄清了“新童是村长孙子”“原童被打”“用男孩顶替女孩”这些离谱传言。通报甚至连孩子的家庭情况都核实了。这份严谨，确实值得肯定。

毕竟，现在很多谣言，就是抓住大家“不明真相”的心理，添油加醋编造细节。而官方这份通报，算是守住了真相的底线，用

事实和数据让谣言土崩瓦解。

但夸归夸，通报的不足也很明显。最关键的是，没能好好回应网友那些最直观的质疑，尤其是那些高赞评论里提到的细节。

网友质疑的不是“有没有资本”，更多是“临时起意”这个说法站不站得住脚。10岁的孩子，想爬巡游轿，家人真的劝阻无效吗？20岁（实为17岁）的原童能被架上去，10岁的小孩反而抱不下来？这话说出来，确实让人难以信服。

还有网友问，孩子身上的红布条、特意穿的红衣，难道都是巧合？这些最直观、最容易引发质疑的细节，通报里一字未提，难免让人觉得“语焉不详”，心里留着疙瘩。

其实网友想要的，不

是“非黑即白”的结论，而是一份既能破谣，又能回应细节的通报。官方已经做了90%的努力，用数据破谣、用事实说话，可偏偏漏了那10%的细节回应，这才给了谣言继续传播的空间。

这场闹剧，本质上是谣言裹挟情绪，叠加民俗认知差异引发的。官方通报守住了真相，却没能完全抚平网友的疑虑。我们反对造谣造谣，尊重民俗，也希望官方能多一份耐心，补充回应那些细节，彻底打消大家的顾虑。网友们也需要多一份理性，不被谣言带偏，既守护真相，也尊重每一个民间民俗的本真模样。

□李蓬国

## “黑龙江游客”的身份会否成“罗生门”？

2月21日，福建省莆田广播电视台发布了一条视频《黑龙江游客吴正中：莆田让我感到很温馨》，称吴先生是专程从黑龙江赴莆田过年的游客。但网友发现，吴先生的口音带有明显福建方言特征（如将“飞机”说成“灰机”），对其“东北人”的身份表示质疑。（2月23日光明网）

2月23日，莆田广播电视台对此发布情况说明：正月初四是莆田传统“过大年做大岁”的日子。当晚，该台派出多路记者到各酒店，随机采访多位游客，并引用游客吴先生讲述内容发布相关视频。

该说明称，经联系了相关情况，吴先生的爷爷为黑龙江鹤岗人，他本人长期工作生活在福建平潭，此次从网络上了解到莆田开展“全到莆田过大年”的活动，带着家人一

起来莆田过年。

一则地方电视台播报的新闻，因记者采访对象说话口音与标注身份遭网友质疑，引发热议，并不多见。涉事电视台为此郑重声明，发布情况说明，更是闻所未闻，相关话题登上热搜榜。

莆田电视台发布情况说明的初衷是平息舆论争议。然而，细读其中内容及网友反馈可见，这份说明语焉不详，未能达到预期效果，公众疑虑仍未消除。

例如，据说明介绍，吴先生的爷爷是黑龙江鹤岗人。然而，吴先生本人出生地、户籍地等关键信息，均未披露。在平时，这些信息或许属于个人隐私，但在吴先生的真实身份已成为公众关注焦点的情况下，适时披露相关信息或可有效澄清疑问。这

些重要信息空缺，是无心之失还是“难言之隐”，不得而知。

更为关键的是，说明称吴先生“长期工作生活在福建平潭”，而电视台记者采访视频显示，吴先生面对镜头明确表示，自己“千里迢迢坐飞机赶了11个小时才赶到莆田”，并提及“我们那里没海鲜”等细节。而上述说明刻意回避了吴先生是否“年初四专程从黑龙江赴莆田”这一核心事实，且未作任何解释。

这种对关键情节的无视，不可避免会削弱其可信度，并引发公众对吴先生“黑龙江游客”身份真实性的广泛质疑。有网友直言，此类看似“巧妙”的回避，实则“此地无银”，结果“越描越黑”。

一位满口福建口音的人，在接受电视台采访时

自称是“黑龙江游客”，这场景本身不乏错位感和违和感，引发质疑，不足为奇。涉事媒体发布澄清说明，本来是修复信任的良好契机，可惜由于表述语焉不详、避重就轻，非但未能平息争议，反而引起新的议论，这不能不说是一种遗憾。

真实是新闻报道的生命线，真诚是化解信任危机的“必杀技”。在信息传播日益去中心化的当下，任何报道细节的失真都可能被舆论场迅速放大，最终演变为对媒体公信力的系统性信任危机。可见，满口福建口音的吴先生的“黑龙江游客”身份之谜绝非小事，其真实情况是否会演变成“罗生门”，仍需有关部门进一步澄清，公众不妨持续关注。

□徐林生

## 在职教师参加招聘被开除，学校围墙不应高过法律

据媒体报道，三亚中学于2025年决定开除一名在校老师，因为其“在2025年9月至10月期间，未经学校批准报名了其他单位的招聘并参加考试”。校方认为，该老师的行为违反学校《教职工管理规定》，属于严重违纪行为，决定予以开除处分。

从校方的角度看，维持教师队伍的稳定性，关乎教学秩序的连贯与教学质量的保障。为此制定相应的规章制度，本无可厚非。问题在于，当这份管理规定的边界，无限延伸至教职员工的个人发展规划，甚至以“开除”作为阻止其“另谋高就”的手段时，我们不禁要问：学校的那道“围墙”，是否高过了法律的那架“天平”？

劳动关系的本质，是劳动者让渡其劳动力，以换取报酬，而非让渡其作为公民的全部自由与发展权。我国《劳动法》明确规定，劳动者享有平等就业和选择职业的权利。报考其他单位，只要不影响本职工作的正常履行，这既是个人的基本权利，也是人才流动的正常表现。将其简单粗暴地定义为“严重违纪”，无疑是对法律精神的误读，更是对劳动者尊严的漠视。学校或许有其“用人难”的现实考量，但若以“稳定”之名，行“禁锢”之实，这不仅是管理上的惰政，更是法治意识的缺失。

来看看事件中的时间线，据报道，涉事老师的行为发生在2025年9月至10月，校方也已于2025年作出开除决定。目前该争议已经进入劳动争议仲裁程序，事件正在进一步审理中。这期间的拉锯，似乎暗示着双方矛盾的不可调和，也暴露了该校在处理此类问题上的“零容忍”姿态。这种姿态的背后，是一种陈旧且危险的“家长式”管理思维：将单位视为一个封闭的“大家庭”，员工则是必须服从安排的“家庭成员”，任何“离家出走”的念头，都被视为一种“背叛”。然而，现代社会的劳动关系，早已不是人身依附，而是基于契约精神的平等合作。一旦契约的边界被单方面逾越，所谓的“管理”便走向了“控制”。

舆论的聚焦，并非要为教师的“不告而考”辩护，更非鼓励无视契约精神。如果该教师的行为确实因私自报考而严重耽误了教学，给学生和学校造成了实质性损失，那么学校依据相关规定进行处理，自是情理之中。但目前的公开信息显示，争议的核心在于“未经批准”这一程序问题，而非其行为造成了重大的教学事故。这就使得校方的决定，显得有些“杀鸡儆猴”的意味，透着一股“我的地盘我做主”的傲慢。

这起事件，让我们看到了当下部分用人单位在劳动管理中，法律意识与管理手段之间的巨大鸿沟。规章制度不是“土政策”，更不能成为超越法律的“家法”。一份合法合规的“管理规定”，应当是保护双方权益的“安全绳”，而非困住员工发展的“紧箍咒”。当单位的“围墙”与法律的“天平”发生碰撞时，最终的裁决必须也只能遵循法治的逻辑。

如今，当地教育部门已表态将全程关注，依法依规督导双方妥善解决。这传递出一个积极的信号：在法治社会，任何争议都应在法律的框架内寻求答案。我们期待这起事件能成为一个标本，不仅厘清个案的权责，更能引发更多用人单位对管理理念的反思——放下那把衡量“忠诚”的旧尺子，拿起尊重权利、遵守法律的新标尺。

毕竟，真正能留住人心的，从来不是高耸的围墙，而是一片能让人才自由呼吸、公正生长的土壤。

□田昊昕

