



企业参会“说完即走”，这个头开得好

会议尚未结束，不少企业家已提前离场。若在以往，这般场景常会被视作会务组织的“疏漏”。然而，近日在四川内江举办的首期“甜城下午茶”企业服务日活动上，这一现象非但没有招致质疑，反而赢得了社会各界的广泛好评。究其根本，当地立下一条“硬规矩”：发言不讲套话，直奔主题，只要诉求讲清、答复到位，便可随时离场，绝不浪费企业一分钟时间。

“说完即走”，这一务实举措堪称良好开端，其可贵之处在于真正敬畏时间、尊重企业。长期以来，政企交流活动重形式、轻实效，企业代表即便诉求

讲明、疑惑厘清，也往往碍于情面久坐会场，大量时间被无端消耗。此次企业服务活动中，领导干部开门见山、直面问题，活动现场半数企业代表从容离场，坦言氛围坦诚、毫无负担。简约灵活的会务形式非但没有削弱沟通实效，反而大幅提升了办事效率。企业家围绕人才引进、子女就学、产业扶持等难题畅所欲言，相关部门当场回应、明确办理时限，切实做到事事有回音、件件有着落。

政企面对面沟通，核心要义在于纾困解难、服务发展，而非固化层级式的会面。活动以围坐畅谈替代刻板落座，以轻松交

流取代严肃宣讲，营造出舒心顺畅的沟通氛围。整场活动不再拘泥于固定议程，全程围绕企业急难愁盼推进，以问题解决进度把控会议节奏，让市场主体真正成为沟通交流的主角。

放眼各地，优化营商环境已成普遍共识，但诸多惠企政策落地不畅，症结往往卡在政企沟通环节。要么诉求反映渠道不畅，企业难处无处诉说；要么沟通对接成本过高，参会耗时费力。内江“甜城下午茶”给出了清晰启示：优化营商环境不必一味堆砌政策，从尊重企业家的时间做起，删减繁文缛节，聚焦办实事、解难题，便

能实实在在提升企业的发展获得感。

与此同时，也要清醒认识到，“说完即走”绝非一走了之。从容离场建立在答复明确、诉求办结的基础之上，这对政府部门的现场处置能力与后续跟进落实能力提出了更高标准。倘若现场承诺无法兑现，实际难题难以破解，再新颖的形式也不过是表面功夫。点赞创新做法之余，更期盼当地筑牢诉求办理的闭环机制，让常态化的企业服务活动久久为功、务求实效。

□陈相

大学校园开放的尽头不应是“公园化”

据光明网报道，5月13日，武汉大学正式取消社会公众进校预约制度。但校园开放后，不少学生在社交平台上发帖反映，部分游客存在爬树拍照打卡、在操场直播学生上体育课等不文明行为。同时，激增的客流导致校内部分食堂出现爆满，5月16日就餐高峰期学生甚至面临“无座可坐”的窘境。

对此，武大有关部门回应称，导致食堂午间就餐人数激增，是因为这两天大量高中毕业班的学生集中来校研学参观，属于特殊情况；对于个别不文明的游客，受限于无执法权，“只能把他们劝走。”

武大无需预约即可入校，本是共享文化资源、彰显公共属性的善意之举。然而，开放后的校园很快被慕名而来的游客挤得水泄不通，这份善意立马遭遇了现实的尴尬，引发部分学生不满。有网友直言，“这校园与公园有什么差别？”

大学开放校门后引发的乱象并非个例。近年来，国内部分大学在尝试校园开放的过程中，都曾遭遇相似的窘境：游客络绎不绝，校园俨然成了公园；图书馆等场所成为拍照打卡点，正常的教学节奏被打乱，师生的学习与生活也受到诸多干扰。

近些年，大学校园是否应该向社会开放的议题，屡屡引发公众热议。支持开放的观点中，不少人提出，公办高校由公共财政支撑，应打破围墙，为公众提供入校参观的便利。更有观点认为，大学校园应效仿城市公园的开放模式，完全取消准入限制，允许公众自由进出。

事实上，采取完全封闭管理的高校已是少数，有序开放校园的日渐增多。2023年9月，教育部网站在答复相关政协提案时明确指出，大学校园向社会公众开放具备多重积极意义。仍在纠结“校门该不该打开”已无多大价值，公众关注的重心应转向“如何有序开放”等建设性议题上。

武汉大学及其他高校推行无预约开放校门政策后，暴露出一些不容忽视的问题，不仅直接影响了校园原有的教学、生活秩序，更在社会层面引发了高校开放边界的讨论与反思。

高校开放的初衷，是让公共资源惠及大众。但无论如何，大学校园的核心属性是学术殿堂，其开放的尽头绝不应该是“公园化”。一旦失去对教学秩序的坚守，开放便偏离了教育的本质，最终损害的是教育公平与学术发展的根基。

因此，简单照搬公园开放模式、对校园“一放了之”绝非良策，因地制宜、分类管理、有序开放，才是高校开放的理性选择。对于教学区、实验室、学生宿舍等直接关乎正常教学科研开展与师生切身利益的核心区域，必须实行严格的封闭管理。

只有这样，才能在让社会共享公共教育资源的同时，避免校园沦为游客“打卡点”，守护好教书育人的一方净土。

□徐林生

文盲包过，不能让“放水”的驾校一直“潜水”

山西吕梁市临县一帆驾校宣称的“快速学车，文盲包过”，近年来吸引了不少外省学员“慕名而来”。一帆驾校一名招生人员表示，科目一、科目四都是“后台帮答题”；科目二考试时有教练员站在考场边给手势指挥，依照指挥就能通过；科目三考试时副驾驶位置坐着教练员，“过不过都由教练掌握，让你过你就过。”（5月18日《新京报》）

文盲，是驾考的最大障碍；毕竟，科目一和科目四的理论考试，需要驾考申请者上机操作。文盲连字都不认识，怎么在电脑上考理论？这所驾校宣传“文盲包过”，无疑是最大卖点。很多外省的学员不惜高价纷纷“慕名而来”，结果得偿所愿——顺利拿到驾照。

电脑考理论“文盲包

过”的奥秘在哪？原来，文盲学员只需要坐在电脑旁，假装作操作电脑即可，后台会有人操控电脑帮学员答题。如此就能顺利通过科目一、科目四考试。科目二的桩考，教练员在一旁打手势，学员按手势操作；科目三路考，副驾驶上坐着的教练员，也可以躲过车内监控，帮学员作弊。这所驾校的大规模作弊，就是他们“包过”的底气。

驾考必须货真价实；否则，就是批量生产“马路杀手”，威胁公共安全。所以，对于驾考的“放水”的驾校，监管部门必须取消驾考资格，并对相关人员予以严惩。除此之外，还有一些问题待解：就连当地的出租车司机都知道驾校能违规“包过”，为何唯独监管部门后知后觉？还有多少“包过”的

驾校在“潜水”？

事实上，吕梁市临县一帆驾校的“包过”并非天衣无缝，而是存在诸多漏洞：比如，那么多外省学员跑到这所驾校考试，不符合情理；某个文盲学员考理论时翻车，向现场的主管报告电脑鼠标不能用，车管所考官居然不顺藤摸瓜；驾校与体检中心勾结，直接填“合格”，这是明显的漏洞；科目二桩考时，驾校教练在一旁明目张胆地指挥，以及科目三路考时驾校教练的公然作弊；再者，涉事驾校的过关率一直偏高，也应该引起交管部门的重视。从这些堂而皇之的漏洞可以推测：驾考“包过”不是驾校单打独斗；而是有相关部门的渎职人员在配合。

驾考的核心是筛选合格驾驶人，保障道路通行

安全。但是，涉事驾校在暴力驱动下，通过后台代答、手势指挥、人工控考等作弊手段招揽外省学员和文盲学员，将驾考规则视作虚设，公然践踏考试公平，扰乱驾培行业秩序，破坏考试公信力，威胁公共交通安全。如果不是媒体曝光，这家驾校必然还在疯狂“包过”，肆意制造“马路杀手”。

疯狂“包过”乱象暴露当地驾考监管存在明显漏洞。监管部门必须严厉查处涉事驾校，严惩违规人员，斩断黑色作弊利益链。同时，还应严守驾考公平底线，强化考场常态化监管，完善巡查机制，筑牢道路交通安全第一道防线。

□黄齐超

