



别让劣质“回料”牙刷危害大众健康

近日，总台《财经调查》的暗访镜头，揭露了一次性牙刷行业的隐秘真相。那些遍布酒店、民宿，人人出差旅行都会随手使用的平价一次性牙刷，原材料竟然是沾染化学残留的废桶、废弃拖鞋边角料、回收旧牙刷杆，甚至还有口罩与防护服的废旧辅料。这种粗糙的回收再造产业链，藏在地方小作坊的民房后院，靠着极低的成本产出海量低价牙刷，销往全国市场。

整个生产流程的粗放程度，完全超出大众对日用消费品的认知。在废品收购站里，各类混杂的废旧塑料不经过清洗消毒，直接粉碎加工。旧牙刷被人工砍掉刷头，剩余刷杆按颜色分拣重造，各类塑料垃圾、纺织废料统一靠染色遮盖斑纹品相。而下游加工厂仅通过高温简单处理、粗滤网过滤，就将成分复杂的废料制成塑料

颗粒，再按比例掺入新料，批量生产一次性牙刷。全程没有标准化质检，没有原料溯源流程，唯一的生产准则就是压缩成本。

如今，市场里出厂价仅六分钱一支的一次性牙刷，是一些民宿、小型酒店的采购选择，也是业内走量的产品。这类低端牙刷大多采用秸秆混合回收塑料制作，成本被压缩到极致。中小型日用品工厂为应对原材料涨价，不断加大再生料掺杂比例，原料配比完全跟着产品定价调整，品质让步于利润，安全标准彻底形同虚设。

其实，高温加工无法消除废旧塑料的安全隐患，只能去除表面的细菌与污渍。在塑料反复回收再造的过程中，杂质会持续累积，材质稳定性持续下降。原本装载化学制剂的废桶残留有害物质，各类生活塑料垃圾成分杂乱，这些废料在高温熔融时还会衍

生出新的有毒物质。口腔黏膜血管密集、通透性强，搭配牙膏的表面活性剂，牙刷柄中潜藏的有害物质很容易渗入人体，长期使用会形成持续性的健康损耗。

除了隐形的健康危害，这种牙刷的物理缺陷也十分突出。纯回料制作的牙刷柄质地偏脆，使用中极易在口腔内断裂，造成直接的使用风险。各地酒店用品市场的商户对此心知肚明，却依旧照常售卖，低端民宿、小酒店为控制运营成本，也普遍采购这类劣质牙刷，形成了一条默认的规则性灰色供需链。

而且生产回料颗粒多是无资质的小作坊，产出的三无塑料颗粒品质，牙刷工厂采购后也无法把控每一批产品的质量。原料生产、成品加工、终端流通多个环节，都处于监管的薄弱地带。塑料制品回收本是资源循环的合理方

式，却被违规作坊和无良企业异化，变成了危害公众健康的牟利工具。

日用品直接关联人体健康，入口类产品的安全底线不能松动。当前的问题，不在于塑料回收，而在于行业缺乏严格的原料筛选、加工消杀、质检溯源机制。低端日用品市场长期存在监管盲区，低价走量的行业惯性，让很多商家主动放弃安全标准。

总之，想要根治一次性日用品的回收乱象，不能只靠偶尔的曝光整治。既要封堵小作坊的违规生产渠道，严查劣质回料的加工销售链路，也要规范酒店日用品采购标准，杜绝劣质产品流入终端市场。同时，要完善塑料制品回收利用的行业规范，区分工业回收与日用消费品回收的标准，让资源循环利用回归合规轨道，守住民生健康的基础防线。

□罗登廉

撞坏护栏赔多少，何时不再是笔糊涂账？

一个螺栓20元，一箱矮牵牛150元，一箱土150元，一个花箱780元，一米护栏网片800元……近日，陕西宝鸡一车主反映，撞坏防护栏，价格虚高乱收费，赔偿的项目也未维修更换，投诉后仍为破损。据悉，该公司首次报价10840元，张先生不认可。现场拍照重新核算后数量减少，总价降为9060元，公司以“人情世故”为由优惠1500元，实收7500元，张先生被迫缴费。（6月9日《华商报》）

撞坏路边的防护栏，需要照价赔偿，这一点毋庸置疑。但是，外包公司疑似漫天要价，实在让张先生难以接受：比如，一个普通的螺栓不过几块钱，大量采购价格应该更低；而这家公司张口就要20块钱。如此畸高的溢价合理吗？标准又从何而来？即便物料成本之外要加维修人工费，也应该清楚列明才对。

撞坏护栏赔多少，外包公司拿出招标采购时的价格，再加上合理的维修人工费即可。然而，他们拿不出正规价目表，连张先生的缴费信息在公司电脑上都无法查询。唯一拿出的“招标文件”，上面没有招标、中标信息，媒体记者在陕西省政府采购网上也没找到这个采购项目。这是否说明，涉事公司不仅在索赔环节缺乏透明度，就连当初的招投标项目也存在不合法合规的嫌疑？

事实上，这件事的荒诞之处，还不止于价格虚高。车主不认可报价，外包公司现场重新核算后，总价居然可以少两千。既然是照价赔偿，为何还能少交两千元？对方给出的理由是“人情世故”——正规的赔偿流程还能打折，令人蹊跷。更离谱的是：个别收费的项目没有更换，那么，车主付的钱落到了谁的腰包？

再者，负责处理事故的交警部门，把定损定价权完全交给管护公司，不赔偿就不开事故认定书，车主为了拿认定书只能被迫吃哑巴亏，这种“绑定”无疑给管护公司的漫天要价开了方便之门。这一点，需要反思。

公共设施的维护赔偿，从来不该是一笔“糊涂账”。螺栓、护栏网片、花箱等设施，本身就有采购成本、有维护标准，外包公司理应公开透明。同时，相关部门不能把定价权完全“甩手”给管护企业，更不能让赔偿流程变成企业单方面定价的“一言堂”。笔者认为，在要求肇事者赔偿时，相关部门应当公开招标采购价格，再引入第三方定损机制，给车主一个清晰透明的定价依据。

从宜宾15米护栏，车主被索赔10万余元；到运城10米护栏索，车主赔1.5万；再到如今陕西宝鸡这起撞坏护栏的赔偿纠纷，“天价护栏赔偿”的案例频频出现在公众视野。显然，类似事件反复出现的背后，是公众对于赔偿价格不透明、定损流程不规范的质疑。

反复出现的“天价护栏”问题，根子在于管理缺位。市政设施理赔关乎公共利益与群众切身利益，绝不能任由企业自行定价、自行定损、无人监管。我们期待政府部门能进行改进，把赔偿标准晒在阳光下，把定损流程放进制度的笼子，才能让撞坏护栏的赔偿，从此不再是一笔糊涂账。

□黄齐超

医院门口3元爱心餐火爆，公共服务不能“躺平”

据南方日报报道，近期广州多家三甲医院门口涌现博主操盘的3元爱心餐业态。红烧肉和土豆片两个菜，搭配一盒米饭，仅售3元，摊主阿飞日亏300元，靠拍摄短视频积累流量，期待日后变现反哺成本。病患家属视其为就医刚需福利，周边摊贩却叫苦不迭，质疑这种击穿成本的定价挤压了正常经营空间。一场关于“真情公益”还是“流量生意”的争论，在舆论场中持续发酵。

平心而论，这场争论的火力，多少打偏了方向。追问博主是“真慈善”还是“假人设”，固然重要，却掩盖了一个更根本的问题：为什么医院门口会生长出“3元爱心餐”这样的特殊业态？为什么最困难的病患群体，需要靠自媒体博主的个人补贴和流量赌注来填饱肚子？

答案藏在医院周边的

餐饮生态里。院内食堂一份荤素盒饭标价25元，院外正规摊贩的两菜一饭也要10到15元。对于长期陪护的重症家属和囊中拮据的患者而言，一日三餐下来，这笔开销足以构成沉重的经济压力。3元爱心餐之所以能快速聚拢客源、排起长队，正因为它精准地填补了一个长期被忽视的缺口：医院周边缺乏面向困难群体的低价餐饮供给。

换句话说，博主们用个人积蓄和镜头记录搭建起来的，其实是一个本不该由他们来搭建的民生兜底场景。这是公共服务的缝隙，被流量慈善临时填补了。“阿飞”们每日亏损数百元，“器晚成”们辗转多家医院送西瓜、发现金，这些行为无论动机如何，都在客观上承担了一部分社会救济的功能。但问题是，这种救济既不专业，也不稳定。

流量慈善的本质，是用情绪价值兑换经济补贴。博主拍摄病患的感激、家属的节省、排队的长龙，将这些画面剪辑成短视频，换取平台的流量分发和网友的打赏捐赠。然而流量市场向来残酷，阿飞的账号仅有数百粉丝，离变现遥遥无期；器晚成虽有1.5万粉丝并开通带货，但其收入能否持续覆盖多点位、高频次的爱心餐成本，仍是未知数。

更重要的是，当“帮助他人”成为内容赛道上的“人设产品”，善意就容易被流量逻辑绑架，走向表演化甚至工业化。医院门口的爱心餐，会不会成为下一个被剧本导演的慈善流水线？

更深层的忧虑在于，一旦社会习惯了这种“流量兜底”的模式，真正的制度建设反而会被拖延。病患今天靠3元盒饭解燃眉之急，明天博主停更了、

账号被封了、资金链断了，这口饭又该向谁去讨？城市公共服务体系里，难道没有一个稳定的、常态化的机制，来保障困难患者在医院周边吃上一顿负担得起的饭？

所以，与其纠结博主们是不是在“靠慈善赚流量”，不如追问：医院食堂能否开设面向困难群体的低价爱心窗口？市场监管能否在规范流动摊贩的同时，为公益性餐饮留出合法空间？慈善组织能否与医院联动，建立常态化的病患餐饮帮扶机制？

3元爱心餐的火爆，像一面镜子，照出了公共服务在特殊场景下的缺位。流量剧本终会散场，但病患的饭盒不能散场。一座城市的温度，不该寄托在几个自媒体账号的算法推荐上，而应体现在制度性的兜底保障里。

□王志高

